

附件 4

贡献值与权力再定义（探索性制度构想）

贡献值与权力再定义

——一种探索性治理模型

探索性制度声明

以下讨论属于一种探索性制度构想，而非已经成熟的治理方案。

随着人工智能、全球协作网络与复杂系统治理能力的发展，人类社会正在进入一个高度耦合的文明阶段。传统政治制度在许多方面仍然有效，但在面对跨领域系统性风险、技术治理与长期公共利益等问题时，也逐渐显露出新的局限。

本节提出的“贡献值—动态权重治理模型”，旨在探索一种可能的制度方向：在不否定基本政治平等原则的前提下，通过引入贡献记录、利益相关度以及结果反馈机制，使公共决策同时兼顾公平性、专业性与责任性。

这一模型仍处于概念层面的讨论阶段，涉及大量尚未解决的技术、伦理与制度问题。本书提出这一框架，并非作为最终制度设计，而是作为一个开放问题：在高度复杂的文明系统中，是否存在一种能够同时整合平等原则、知识分散与责任反馈的新型治理结构。

一、传统治理困境

现代政治制度在历史上解决了许多重大问题，例如权力合法性、统治责任以及社会稳定。然而在复杂技术社会中，传统制度也逐渐暴露出三类结构性困难。

第一，低信息投票问题。

在许多高度专业化议题中，例如气候工程、AI 治理、基因技术或复杂基础设施建设，大多数公民难以获得足够信息进行判断。然而这些议题的决策结果却可能影响整个社会。

第二，利益外溢问题。

许多决策并不只影响决策主体本身，而会对更广泛群体产生长期外溢影响，例如生态环境、公共卫生或技术安全。

第三，责任反馈问题。

传统制度中，决策者与结果之间往往存在较长时间间隔，责任与后果难以直接关联，从而削弱制度的长期理性。

这些问题并不意味着传统制度失效，但提示我们需要探索新的治理工具。

二、贡献值作为信任记录

在文明跃迁的语境中，贡献值并不仅仅是一种资源分配指标，它更可以被理解为一种长期积累的社会信任记录。

贡献值的核心含义并不是“功劳”，而是：

个体或组织在长期行动中为系统创造秩序、减少风险、提升公共价值的可验证记录。

这种记录可能来自多种行为，例如：

- 知识创造
- 技术创新
- 公共服务
- 生态保护
- 社区建设
- 风险预警

贡献值并不意味着个人“更重要”，但它可以在一定程度上反映：

- 行动能力
- 责任承担
- 长期信誉

在复杂系统治理中，这类信息可能具有重要参考价值。

三、治理结构的空间分层

为了同时保持政治平等与专业判断，一种可能的治理结构是将决策划分为两个不同层级。

1 全域层面：一人一票原则

在涉及人类整体底线的问题上，例如：

- 宪法原则
- 基本人权
- 行星生态红线

- 文明级安全问题

所有个体拥有完全平等的投票权。

这种原则的意义在于：

在涉及生命与文明底线的问题上，每一个人的存在价值是等价的。

这一层级构成文明的伦理基础。

2 子域层面：贡献值与利益权重

在具体治理领域，例如：

- 科研项目
- 城市规划
- 行业标准
- 社区建设

决策权可以在平等原则基础上引入两个额外因素：

贡献权重

反映个体在该领域的长期贡献记录。

利益权重

反映决策结果对某一群体的影响程度。

这种结构试图回答两个问题：

谁更了解问题？

谁承担结果？

四、动态反馈机制

这一模型最关键的部分是时间维度的反馈机制。

在传统制度中，决策权往往与结果之间缺乏直接联系。

在动态治理模型中，决策权可能随结果变化而调整。

基本逻辑如下：

决策之前

个体权重由两部分组成：

- 历史贡献记录
- 利益相关程度

决策之后

如果决策结果证明：

- 有助于系统稳定与公共利益

贡献值增加

如果决策结果导致：

- 明显负面外溢或系统风险

贡献值减少

这种机制使得权力不再是长期占有的地位，而是一种需要持续验证的社会信任。

五、潜在风险与制度挑战

任何新的治理模型都不可避免地面临风险与挑战。对于贡献值治理模型而言，至少存在以下几个关键问题。

1 权力集中风险

如果贡献值长期累积且缺乏限制，可能出现权重过度集中，形成新的精英结构。

因此制度必须包含：

- 权重上限
- 时间衰减
- 多领域分散机制

2 结果主义风险

如果系统只依据短期结果评价贡献，可能忽视：

- 基础科学研究
- 长期生态保护

- 高风险创新

因此评价体系必须同时考虑：

- 长期价值
- 风险承担
- 错误路径排除

3 操纵与滥用风险

利益群体可能通过虚假信息或集体行动放大自身影响。

因此系统必须具备：

- 数据验证
- 可审计记录
- 透明算法机制

六、制度演化的可能路径

如果类似机制在未来社会中被探索，现实演化可能经历三个阶段。

第一阶段：模拟与实验

在数字平台或局部社区中试运行贡献记录系统。

第二阶段：咨询与监督

贡献记录用于政策咨询、风险预警与公共讨论。

第三阶段：混合治理

在部分领域引入动态权重机制，与传统制度并存。

七、

贡献值治理模型的真正意义，并不在于提供一个固定制度蓝图。

它试图提出一个更根本的问题：

在高度复杂的文明系统中，权力是否可以从“争夺的对象”，转变为“协作的工具”。

如果公共权力能够更多地奖励：

- 长期责任
- 风险意识
- 公共价值创造

那么文明或许能够逐渐从零和竞争，转向更稳定的协作结构。

小结

本节提出的“贡献值—动态权重治理模型”，是一种探索性制度设想，其目标并不是替代现有政治制度，而是尝试回答一个新的时代问题：

在一个技术能力急剧增长、系统风险高度耦合的文明阶段，我们是否能够设计一种机制，使责任、能力与决策权之间形成更紧密的反馈关系。

这一问题的答案仍然未知。

但对这一问题的探索，本身就是文明成长的一部分。

贡献值的领域绑定原则

贡献值并不是一种可以在所有领域通用的“权力积分”。它具有明确的领域绑定属性。

一个人在哪个领域创造了贡献，他的贡献值主要只在该领域或相关领域中发挥作用。

换句话说：

贡献值的来源子域，同时也是其决策权重与责任承担的子域。

例如：

贡献来源	决策权重适用领域
医学研究	医疗体系治理
软件工程	数字基础设施治理
生态修复	环境与生态治理
教育实践	教育制度设计
社区建设	城市与社区治理

这种设计遵循一个简单原则：

谁理解问题，谁承担责任。

为什么必须进行领域绑定

如果贡献值可以在所有领域通用，将产生三个严重问题：

1 外行决策问题

成功企业家可能拥有巨大贡献值，但这并不意味着他在医疗、生态或教育问题上具备同样的判断能力。

领域绑定可以避免“跨领域权力扩张”。

2 权力集中问题

如果贡献值完全通用，早期成功者会迅速积累巨大权重，形成新的权力寡头。

领域绑定可以自然分散权力结构。

3 责任错配问题

决策权必须与责任相关联。

如果某人可以在完全陌生的领域拥有决策权，却不承担相应后果，制度就会失去约束力。

子域治理的基本权重结构

在具体子域中，决策权重可以由三个因素构成：

1 领域贡献权重

反映个体在该领域长期贡献记录。

2 利益相关权重

反映决策结果对某一群体的直接影响程度。

3 基本平等权重

确保所有成员仍然拥有基本参与权。

因此，子域决策权重可以概括为：

决策权重 = 领域贡献 + 利益相关 + 基本平等

这种结构的目标并不是削弱平等，而是使决策同时具备：

- 公平性
- 专业性
- 责任性

贡献与责任的绑定

贡献值不仅意味着影响力，也意味着责任。

如果某个决策导致系统性负面结果，那么相关领域的贡献记录也会受到影响。

换句话说：

贡献增加权重，错误削弱权重。

这种反馈机制使权力不再是一种长期占有的地位，而是一种需要持续验证的社会信任。

小结

贡献值体系的核心并不是建立新的等级，而是建立一种新的责任结构：

贡献决定影响力，
领域决定权力边界，
结果决定未来权重。

通过这种方式，公共权力可以逐渐从一种争夺资源的手段，转变为一种维护系统稳定与公共价值的协作工具。

贡献值治理的三项基本原则

在文明跃迁的治理框架中，贡献值并不是一种简单的资源分配指标，而是一种用于协调能力、责任与决策权之间关系的制度工具。

为了避免权力集中、跨领域误用以及责任错配，贡献值体系需要遵循三项基本原则。

第一原则：领域绑定原则

贡献值具有明确的领域属性。

个体在哪一领域创造了贡献，其贡献值主要只在该领域或相关领域中发挥作用。

换言之：

贡献值的来源子域，同时也是其决策权重与责任承担的子域。

这种设计遵循一个简单原则：

谁理解问题，谁承担责任。

领域绑定可以防止跨领域权力扩张，也能避免“外行决策内行事务”的制度性风险。

在这一原则下，贡献值不会形成单一权力中心，而是自然分布在不同领域之中。

第二原则：责任对等原则

贡献值不仅意味着影响力，也意味着责任。

在治理体系中，任何决策权都必须与结果责任相对应。

当某一决策带来正向公共价值时，相关参与者的贡献记录会得到增加；当决策导致明显负面结果时，贡献记录也会相应减少。

因此：

贡献增加权重，错误削弱权重。

通过这种机制，权力不再是一种长期占有的地位，而是一种持续需要被验证的社会信任。

第三原则：动态反馈原则

贡献值并不是静态资产，而是一种持续更新的动态记录。

在复杂系统中，任何制度都无法依靠一次性判断完成治理。只有通过长期反馈，制度才能不断修正自身。

因此，贡献值体系需要具备三个动态特征：

时间反馈 贡献记录会随时间更新，并根据实际结果进行调整。

领域反馈 不同领域的贡献值相互独立，避免单一成功扩展为全领域权力。

风险反馈 在高风险决策中，责任权重也会同步提高。

这种动态机制的目标，是使制度具备一种持续自我校正的能力。

三原则的制度意义

这三项原则共同构成贡献值治理的基本结构：

原则 核心问题 制度作用 领域绑定 谁有资格参与决策 防止跨领域权力扩张 责任对等 谁承担决策后果 防止权力与责任分离 动态反馈 如何持续修正制度 防止制度僵化

通过这一结构，治理体系试图实现一种新的平衡：

既保持政治平等的底线，又使能力与责任在制度中获得合理表达。

一句话总结（建议保留）

这一制度设计的核心并不复杂：

贡献决定影响力， 领域决定权力边界， 结果决定未来权重。
当权力只能通过持续创造公共价值来维持时，公共治理就不再只是权力竞争，而逐渐成为一种长期协作。

贡献值治理的渐进演化原则

贡献值治理并不是一个一次性设计完成的制度体系，而是一种随着文明能力不断演化的治理机制。

在文明跃迁的初期阶段，人类既缺乏足够的数据库，也缺乏成熟的评价方法，因此贡献值不可能一开始就具备完全准确的计算方式。

因此，贡献值体系必须遵循渐进演化原则。

换句话说：

贡献值本身也是一个不断学习与修正的系统。

一、来源动态性

贡献值的来源会随着社会结构变化而不断扩展。

在不同阶段，贡献来源可能包括：

- 知识创造
- 技术创新
- 公共服务
- 生态修复
- 社区建设
- 风险预警

随着文明发展，新型贡献形态也会不断出现，例如：

- 数据治理
- 算法安全
- 系统稳定维护
- 文明风险防御

因此，贡献值的来源维度本身是动态变化的。

二、真实性校验

贡献记录必须经过逐步提高的真实性验证机制。

在早期阶段，验证可能依赖：

- 社区共识
- 专业评审
- 公开记录

随着技术发展，验证机制可以逐渐升级，例如：

- 数据可追溯记录
- 分布式账本认证
- 多源数据交叉验证

贡献值的可靠性，本质上依赖于记录系统的透明度与可验证性。

三、维度持续扩展

文明早期的评价体系往往偏重于经济与技术贡献。

但随着社会认知的提升，贡献维度需要不断扩展，例如：

- 社会稳定贡献
- 文化创造贡献
- 情感支持与社区维系
- 生态保护

换句话说：

贡献值并不是单一指标，而是多维度文明价值的综合记录。

四、计算方式迭代

贡献值的计算方式不应被视为固定算法，而是一种不断修正的评价机制。

在不同阶段，计算方式可能经历：

初期阶段

简单规则与人工评估。

过渡阶段

数据分析与专家系统辅助。

成熟阶段

复杂系统建模与智能辅助计算。

这种逐步演化的过程，可以避免制度在早期阶段被过度复杂化。

五、阶段性结果反馈

贡献值体系必须持续接受现实结果的检验。

当某一类贡献在实践中证明对文明具有长期价值时，其权重可以逐步提高。

当某些评价方式被证明存在偏差时，系统也必须能够修正。

因此，贡献值体系始终需要保持一种开放反馈结构。

小结

贡献值治理不是一个固定制度，而是一种持续演化的文明工具。

在不同发展阶段，贡献值体系都会随着以下因素而变化：

- 贡献来源
- 真实性验证
- 评价维度
- 计算方法
- 结果反馈

这种渐进演化的结构，使制度能够在保持稳定的同时不断学习与修正。

换句话说：

贡献值并不是文明完成后的制度，而是文明成长过程中的一种记录方式。

贡献值不是一个静态评分体系，而是一部不断更新的文明账本。

贡献值的时间衰减原则

贡献值记录的是个体在文明系统中创造秩序与公共价值的历史轨迹。

然而，如果贡献值完全永久累积而不发生变化，制度将逐渐失去活力，并可能形成新的权力集中结构。

因此，贡献值体系必须遵循时间衰减原则。

这一原则的核心思想是：

贡献记录可以被保存，但贡献权重必须随时间逐步衰减。

一、为什么需要时间衰减

在任何长期系统中，环境、技术和社会结构都会不断变化。

某一时期的重要贡献，在另一时期未必仍然具有同样的现实意义。

例如：

- 工业时代的工程经验
- 早期互联网的技术结构
- 某一阶段的商业模式

这些贡献在历史上可能具有重大价值，但随着技术与社会条件变化，其决策参考价值会逐渐下降。

如果制度不能反映这种变化，历史贡献就可能转化为结构性权力。

时间衰减机制的目的正是避免这种情况。

二、贡献记录与贡献权重的区分

贡献值体系需要区分两种不同概念：

贡献记录

文明历史中的真实行动记录。

这些记录应当永久保存，成为文明记忆的一部分。

贡献权重

在当前治理体系中所产生的决策影响力。

这种权重需要随时间动态变化。

换句话说：

记录可以永久存在，权重必须不断更新。

三、时间衰减的基本逻辑

贡献权重可以随时间逐渐降低，以反映现实环境的变化。

这种衰减并不意味着否定历史贡献，而是确保制度保持开放性。

一个可能的基本逻辑是：

- 新贡献获得较高即时权重
- 随时间推移权重逐步下降
- 持续贡献可以维持或增加权重

因此，制度鼓励的是：

持续创造价值，而不是依赖过去的成就。

四、衰减机制的制度意义

时间衰减机制可以同时解决多个制度风险。

防止权力世袭

如果贡献权重永久累积，早期成功者及其关联群体可能长期占据制度优势。

衰减机制可以避免这种结构性固化。

保持制度活力

衰减机制鼓励新的参与者不断进入系统，并通过新的贡献获得影响力。

这使治理体系始终保持开放性。

适应知识变化

在快速变化的文明阶段，新的知识结构与新的风险不断出现。

时间衰减可以确保决策权逐渐向当前知识结构靠拢。

五、文明记忆与制度更新

时间衰减原则并不否认历史贡献。

相反，它强调文明需要同时具备两种能力：

记住历史

保存真实的贡献记录。

更新权力

根据现实能力重新分配决策权重。

这种结构使文明既能保持历史连续性，又能不断自我更新。

小结

贡献值体系并不是一种固定的等级制度，而是一种持续流动的责任结构。

时间衰减原则确保：

- 历史贡献得到尊重
- 新贡献获得机会
- 制度始终保持开放

因此，在贡献值治理体系中：

影响力来自持续贡献，而不是过去地位。

文明会记住你的贡献，但权力只属于仍在创造价值的人。

贡献值的现在与未来：过程中成长完善

贡献值体系不是一套静态的精算算法，而是一个在文明演化中不断自我修正、持续生长的制度工具。它既承载着对当下价值的度量，也预留了未来转化的空间；既回应现实治理的需求，也为代际沉积的可能敞开大门。

一、当前贡献值的核心设计

在《文明跃迁三部曲》的框架中，贡献值已经具备了相对完整的设计：

- 度量维度：融合负熵贡献、网络拓扑贡献和昂贵信号筛选，从多角度刻画个体对文明秩序的增益。
- 验证机制：依托可观察性技术（C2PA 溯源、零知识证明、女巫攻击防护、物理熔断），确保记录的真实可信。
- 使用规则：结构性红利、决策权重（全域一人一票 + 子域贡献×利益×时间反馈）、责任抵押，形成激励与约束的闭环。
- 动态调整：时间衰减、代际继承、结果反馈，使贡献值成为持续流动的信任流量，而非固化资产。

这些设计回应了序章提出的核心命题：让利己通过利他实现，使个体在追求自身利益的同时自动促进文明福祉。

二、面向未来的演化逻辑

然而，贡献值的真正生命力，不在于其初始设计的精妙，而在于它为未来演化预留的开放性。以下逻辑将引导贡献值体系在过程中不断成长完善。

1. 时间作为盟友：从当下结算到代际沉积

贡献值不只是对当下行为的即时评价，更是对个体参与文明沉积的历史标记。真正的公共价值往往需要时间才能显现：一项基础研究可能在数十年后催生技术革命；一次生态修复的真正效益可能在一代人之后才完全释放；一种制度实验的成败或许要经历多次代际更替才能被看清。

因此，贡献值体系必须放弃对“精确归因”的执念，转而拥抱模糊的沉积逻辑：

- 贡献记录是对“谁参与了什么过程”的痕迹保留，而非对“功劳大小”的精确清算。
- 贡献权重随时间自然衰减，但贡献痕迹永久保存，供后世重新诠释。
- 那些沉寂多年后被重新发现价值的贡献，可以通过“睡美人机制”获得追认权重。

1. “假成真”的生成机制：表演如何成为真实

人性复杂，动机难辨。有人出于纯粹热忱投入公益，有人为获取声誉或权力而“表演”贡献。但历史反复证明：即使最初是表演，只要行为留下了不可逆的公共遗产——一座桥梁、一片森林、一项制度、一段代码——它就能在代际传递中转化为真实。

下一代人不必追问这些遗产的起源是否“纯洁”。他们直接继承这些结果，将其视为理所当然的真实，并在此基础上开始自己的“表演”——而这表演，终将成为再下一代的真实。

因此，贡献值体系的使命不是用道德审判去筛除“不纯”的动机，而是：

- 确保痕迹不可逆：所有贡献必须留下物质化、制度化的结果，不能一键删除。
- 保障代际断裂：每 30-50 年，详细的动机记录自动归档，仅保留“谁参与了什么结果”的简化版本，让新一代在干净的基底上开始他们的“表演”。
- 保护异议贡献：那些因冒犯当下主流而被排斥的异见者、预警者、批评者，其贡献同样被记录——时间会验证它们的价值。

1. 从“精准测量”到“痕迹记录”

追求精确计算贡献值，如同用尺子丈量云彩。复杂系统中，任何单一指标都可能被博弈，任何归因模型都难免噪声。因此，贡献值体系必须从“测量”范式转向“记录”范式：

- 接受不完美：承认记录会有遗漏、错误、争议，但相信时间会让系统性偏差显现并修正。
- 强调公开性：所有贡献记录对全体可见（或分层公开），接受社会监督和多元叙事。
- 保留可争议性：任何贡献标记都应开放给未来质疑与重评，但质疑只能叠加新的解释层，不能删除历史痕迹。

1. 从“权力分配”到“责任标识”

贡献值与决策权的关系，是全书最敏感也最关键的环节。为防止权力异化，必须确立以下原则：

- 贡献值的“沉默原则”：在涉及文明底线（宪法原则、基本人权、生态红线）的议题上，贡献值权重自动归零，只有平等投票生效。
- 贡献者的“谦卑仪式”：高贡献者进入决策场域前需暂时卸下贡献标识，周期性提醒“此处人人平等”。
- 贡献-免责权替代贡献-决策权：高贡献者获得的不是“替他人做决定”的权力，而是“免于被某些决策束缚的自由”以及“承担更多咨询、解释、服务义务”的责任。

三、制度演化的保障机制

贡献值体系要在过程中成长完善，需要内置以下机制：

- 可争议性与可遗忘性：失败贡献在一定时间后从权重计算中移除（但保留于历史档案），给人性以“悔过与重生”的空间。
- 分层公开与代际遗忘：近期贡献记录用于权重计算，远期记录归档为历史档案，不再影响当下权力。
- 异议贡献保护：对批评主流、预警风险、挑战权威的贡献设立独立评价通道，防止认可权垄断。
- 谦卑仪式与沉默原则：制度内置象征性机制，时刻提醒权力与平等的辩证关系。

四、结语：土壤而非机器

贡献值体系的终极目标，不是成为一台精密计算、完美分配的权力机器，而是成为一片培育文明生长的土壤。

作为土壤，它的任务是：

- 提供养分（认可与信任），但不规定种子如何生长。
- 保持疏松（开放性与可争议性），允许不同可能性破土。
- 接纳腐殖质（失败与表演），让它们转化为下一季的养料。
- 不急于一季的收成（代际沉积），相信时间会让有价值的沉淀下来。

贡献值治理不是一套精密的算法，而是一面映照代际沉积的镜子。它存在的意义不是计算谁更优秀，而是让每一次对公共善的投入——无论动机真伪——都能在时间中结晶为文明的遗

产；让每一个愿意承担责任的灵魂，都能获得与其贡献相匹配的信任——但这份信任，永远不应膨胀为凌驾于他人之上的权力，而是转化为服务更深、责任更重的邀请。它信任时间胜过信任算法，信任演化胜过信任设计，信任下一代胜过信任我们当下的道德洁癖。